ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-10/21

в отношении адвоката

А.Г.И.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.09.2021г. по жалобе доверителя Х.А.Р. в отношении адвоката А.Г.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.09.2021 г. в АПМО поступила жалоба Х.А.Р. в отношении адвоката А.Г.И., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: в ходе осуществления защиты заявителя Х.А.Р. на предварительном следствии и в суде А.Г.И. фактически не оказывала ему юридической помощи, не обратила внимания на ошибочное определение следователем даты фактического задержания доверителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 214 от 03.09.2021 г.;
* апелляционное определение Московского областного суда от 22.06.2021 г.;
* приговор от Ч. городского суда от 16.03.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что заявитель по своей воле признал вину в предъявленном ему обвинении в полном объеме, публично в зале судебного заседания принес извинения протерпевшему. Показания заявителя в полном объеме соответствуют его признательной позиции по отношению к предъявленному обвинению на всем протяжении следствия, заявителем не высказывалось сомнений относительно правильности юридической квалификации содеянного. Заявитель в письменной форме высказался о согласии с постановленным в отношении него приговором суда первой инстанции, а также об отказе в апелляционном обжаловании указанного приговора.

Со слов адвоката, в защиту заявителя им истребован характеризующий материал, медицинские документы о состоянии здоровья заявителя, успешно приняты меры к возмещению материального вреда, причиненного потерпевшему.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* заявление Х.А.Р. от 16.03.2021 о согласии с приговором Ч. городского суда от 16.03.2021 и отказе от апелляционного обжалования;
* справка-характеристика в отношении Х.А.Р. от 17.02.2021;
* справка-характеристика в отношении Х.А.Р. от 03.03.2021.

28.10.2021 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что в ходе осуществления защиты заявителя на предварительном следствии и в суде адвокат не оказывала ему юридической помощи.Напротив, представленными в дисциплинарное производство письменными материалами адвокатского досьеподтверждается объем выполненной адвокатом работы, в том числе сбор характеризующего материала в отношении заявителя. Приговором Чеховского городского суда от 16.03.2021 г.подтверждается то обстоятельство, что заявитель Х.А.Р. в полном объеме признал вину. Из заявления от 16.03.2021 следует согласие осужденного с вынесенным в отношении него приговором суда, а также отказ от апелляционного обжалования.

Относительно довода заявителя Х.А.Р. о том, что адвокат не отреагировала в надлежащей процессуальной форме на ошибочное определение следователем даты его фактического задержания, комиссия отмечает, что данный довод также не подтвержден надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. Кроме того, из содержания жалобы не ясно, каким образом ошибочное определение даты задержания нарушило права и законные интересы заявителя и оказало влияние на результат рассмотрения уголовного дела.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Г.И. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.А.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.